

# DIRECTIVES POUR L'APPRÉCIATION INTÉGRALE D'OBJETS POLITIQUES

**Le procédé suit le schéma connu de comparaison entre la réalité actuelle avec ce qui doit être**

**A : Analyse de CE QUI EST :** Clarification des faits évidents et cachés de l'objet politique (de la motion, de l'initiative, de la modification de loi, de la requête, etc.) avec tous les domaines d'intelligence dont nous disposons.

**B : Analyse de CE QUI DOIT ÊTRE :** La demande politique est représentée par une vision (*vision du futur*) d'une société qui n'existe pas encore.

**C : Evaluation** par comparaison entre CE QUI EST et CE QUI DOIT ÊTRE.

## **A : Liste de questions pour clarifier les faits de CE QUI EST**

**1ère partie : en mode de discussion.** Les réponses peuvent être largement préparées par le modérateur/la modératrice.

1. Quel est le libellé exact de l'objet politique ?
2. Est-ce que l'objet concerne une modification de la Constitution ou d'une loi ?
3. Qui sont les initiants de l'objet ?
4. Qu'est-ce qui change si l'objet est accepté ?
5. Comment se présente la situation en cas de rejet de l'objet ?
6. Quels sont les arguments des partisans de l'objet ?
7. Quels sont les arguments des opposants de l'objet ?
8. A quels groupes de population l'objet apporte-t-il une amélioration, à quels groupes apporte-t-il des désavantages ?

## **2ème partie : en mode strict de brainstorming**

1. Quelles sont les associations qui s'imposent spontanément après clarification de la première partie ?
2. Si tu laisses produire sur toi l'effet de tous les faits, que ressens-tu physiquement et émotionnellement, que ressentent la société, les gens du village, de la ville, de l'état ?
3. Y a-t-il des intentions non formulées mais probablement conscientes, c'est-à-dire voilées, derrière l'objet, derrière les faits ?
4. Y a-t-il de possibles raisons sous-jacentes, inconscientes et des causes encore plus profondes qui ont suscité cet objet ?

## B : La vision du futur intégrale (analyse de **CE QUI DOIT ÊTRE**)

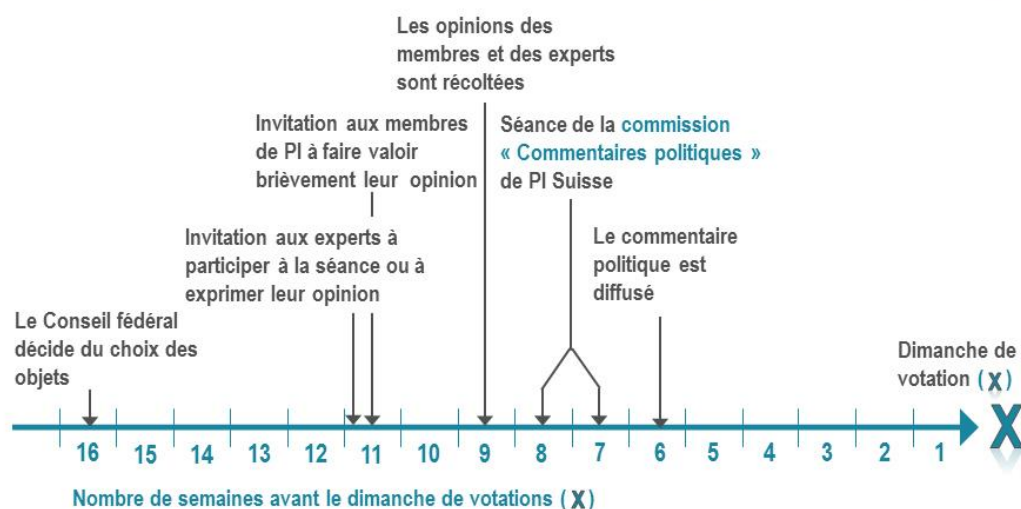
Pour être efficace, il faut clarifier quel domaine de la société va être modifié par l'objet : genre et famille, formation, santé, finance et économie, énergie et climat, sécurité et paix, migration, nature et écologie, temps libre ou transpersonnel. Il est possible que deux domaines soient impliqués. Cela peut mener à des appréciations contradictoires.

La vision intégrale du futur peut être tirée des fondements de PI ou être obtenue par un exercice de vision. Les visions individuelles sont alors assemblées en une seule vision de groupe et la vision de groupe est ramenée à une « utopie réelle ». Cette « utopie réelle », rendue facilement compréhensible par les lecteurs/trices s'appelle la vision intégrale du futur.

## C : L'appréciation de l'objet politique

En principe nous donnons une appréciation positive à un objet lorsque celui-ci pointe en direction de notre vision intégrale du futur. S'il s'éloigne de la vision, nous lui donnons une appréciation négative. Pour des objets complexes qui concernent plusieurs domaines de société, ou pour lesquels un oui tout comme un non produisent un éloignement de la vision, un compromis doit être fait. Ce fut le cas de manière révélatrice lors de l'initiative du 9 février 2014 sur l'immigration : un **OUI** menait vers un repli de la Suisse vis-à-vis des étrangers, alors que la vision intégrale prône une société totalement ouverte. Un **NON** aurait soutenu une croissance économique incontrôlable, alors que la vision intégrale voit une économie durable. Une pesée d'intérêts très soignée doit alors être faite, qui rend soit dit en passant visible que dans ce cas la démocratie du simple **OUI/NON** a atteint ses limites. Dans un tel cas, il peut être recommandé de ne voter ni **OUI** ni **NON**. Il va sans dire que le résultat de l'évaluation doit être fondée sous une forme compréhensible.

## CALENDRIER POUR LE COMMENTAIRE POLITIQUE



Gary Zemp